



CĂTRE : **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (CNSC)**
București, Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3

**SPRE ȘTIINȚĂ: COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII
RUTIERE S.A. (CNAIR)**

Str: Golescu Dinicu nr. 38, Sector 1 Bucuresti

E-mail: achizitiipublicebuget@andnet.ro

Telefon: +40 212643307 ; Fax: +40 212643417

REF: *Procedura de atribuire Achiziția și transportul semnalizării verticale
necesară drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în
administrarea C.N.A.I.R. - S.A.*

*Lot 4 - DRDP Craiova - Mijloace auxiliare de semnalizare, Lot 6 –
DRDP Cluj- Mijloace auxiliare de semnalizare, Lot 8 - DRDP Brașov -
Mijloace auxiliare de semnalizare, Lot 10 – DRDP Iași - Mijloace
auxiliare de semnalizare*

Anunț de participare nr. CN1045703/05.08.2022

Subscrisa VESTA INVESTMENT SRL, cu sediul în Calea Bucureștilor nr. 1,
Loc. Otopeni, jud. Ilfov, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J23/623/2002,
având Cod de identificare fiscală nr. RO5891142, legal reprezentată prin Radu
Ștefan SPIREA - ANDREI - Director General și convențional prin Societatea Civilă de
Avocați CEPARU ȘI IRIMIA, cu sediul ales la reprezentantul conventional SCPA
„Ceparu și Irimia”, în București, Str. Stefan Mihăileanu nr. 11, Sector 52, tel./fax.
021.313.14.46, email: office@ceparu-irimia.ro (persoane însărcinate cu primirea
actelor Gabriela Ghiță/Loredanu Mierlău), adresă la care vă solicităm
comunicarea tuturor actelor de procedură,

în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în
materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și
a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii
(„Legea nr. 101/2016”), formulăm următoarea

CONTESTAȚIE

împotriva rezultatului procedurii de atribuire a Acordurilor-cadru având ca obiect *Achiziția și transportul semnalizării verticale necesară drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în administrarea C.N.A.I.R. - S.A. - Lot 4 - DRDP Craiova - Mijloace auxiliare de semnalizare, Lot 6 – DRDP Cluj- Mijloace auxiliare de semnalizare, Lot 8 - DRDP Brașov - Mijloace auxiliare de semnalizare, Lot 10 – DRDP Iași - Mijloace auxiliare de semnalizare*, solicitând:

- Anularea deciziilor prin care oferta depusă de GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- Anularea actelor care au stat la baza adoptării deciziilor respective precum și a oricăror acte subsecvente, inclusiv a Rapoartelor procedurii de atribuire nr. 9/7219/12.05.2023 (Lot 4), nr. 9/7221/12.05.2023 (Lot 6), nr. 9/7223/12.05.2023 (Lot 8) și nr. 9/7225/12.05.2023 (Lot 10) în partea care vizează admisibilitatea ofertelor depuse de GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii atașate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL pentru Loturile 4, 6, 8 și 10 ale procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității,

având în vedere următoarele

MOTIVE

În fapt, COMPANIA NATIONALA DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. (CNAIR) a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordurilor-cadru având ca obiect *Achiziția și transportul semnalizării verticale necesară drumurilor naționale și autostrăzilor aflate în administrarea C.N.A.I.R. - S.A. - Lot 1-12*, fiind publicat în acest sens Anunțul de participare nr. CN1045703/05.08.2022.

În cadrul acestei proceduri, societatea subscrisă VESTA INVESTMENT SRL a depus oferte admisibile și competitive pentru mai multe loturi, fiind declarată câștigătoare pentru unele din acestea, respectiv necâștigătoare pentru altele. De interes din perspectiva prezentei contestații sunt Loturile 4, 6, 8 și 10 ale procedurii de atribuire care vizează achiziția de mijloace auxiliare de semnalizare pentru DRDP Craiova (Lot 4), DRDP Cluj (Lot 6), DRDP Brașov (Lot 8) și DRDP Iași (Lot 10).

Conform Rapoartelor procedurii de atribuire nr. 9/7219/12.05.2023 (Lot 4), nr. 9/7221/12.05.2023 (Lot 6), nr. 9/7223/12.05.2023 (Lot 8) și nr. 9/7225/12.05.2023 (Lot 10), oferta noastră a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de GIROD SEMNALIZARE SRL.

Ca urmare a studierii documentelor puse la dispoziție de CNAIR, am avut acces parțial la conținutul ofertelor prezentate de GIROD și la rapoartele de evaluare emise de CNAIR.

Cu ocazia studiului, am constatat numeroase deficiențe ale ofertelor câștigătoare precum nerespectarea cerințelor privind elaborarea propunerii financiare, nerespectarea specificațiilor tehnice, neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, dar și faptul că, prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, ofertantul în cauză și-a modificat în mod nepermis propunerea financiară, respectiv oferta tehnică. În loc să dispună respingerea ofertei respective pentru Loturile 4, 6, 8 și 10, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și a acceptat nelegal răspunsurile neconcludente/modificatoare, încălcând astfel în mod grav principiul tratamentului egal al ofertanților.

În prealabil expunerii deficiențelor ofertei declarate în mod nelegal ca fiind câștigătoare, reliefăm atitudinea de rea-credință manifestată de autoritatea contractantă care, cu prilejul studiului de dosar efectuat la sediul CNAIR în data de 19.05.2023, a restricționat abuziv accesul la conținutul ofertei declarate câștigătoare. Astfel cum reiese inclusiv din Procesul-verbal încheiat în data respectivă, refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție integral oferta tehnică, propunerea financiară și documentele suport DUAЕ a avut ca și temei declarat verbal pretinsa declarație de confidențialitate prezentată de către GIROD. Vă învederăm conținutul extrem de succint al acesteia, respectiv lipsa oricărei justificări și, cu atât mai puțin a oricărei dovezi/probe privind caracterul confidențial al documentelor declarate în mod abuziv ca atare. Astfel, cu încălcarea dispozițiilor legale relevante (spre exemplu, art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016) care impun proba confidențialității, CNAIR a evitat să ne pună la dispoziție documente din oferta

câștigătoare, considerate ca fiind protejate inclusiv informații publice precum cele conținute în documentele de calificare.

Această protecție excesivă, nejustificată, a unor informații pretins confidentiale denotă (coroborată cu maniera de evaluare a ofertei câștigătoare) intenția de favorizare a operatorului economic respectiv.

În ciuda acestei restricționări evidente a accesului la oferta câștigătoare, am identificat evidente aspecte de inadmisibilitate a ofertei depuse de GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL precum și superficialitatea evaluării acesteia.

Cu titlu preliminar, vă rugăm să aveți în vedere dispozițiile legale relevante și jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) și a instanțelor de judecată prin care se statuează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Relevantă este în acest sens hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/15¹, hotărâre din care cităm:

„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

I. ÎNCĂLCAREA REGULILOR DE ELABORARE A PROPUNERII FINANCIARE ȘI MODIFICAREA ACESTEIA

1. Elaborarea eronată a Formularului de ofertă

În conformitate cu dispozițiile Fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat pentru fiecare lot în parte, valoare fără T.V.A. care se completează în

¹ C-27/15, Cauza Pippo – Pizzo, pct. 59

sistemul electronic S.E.A.P. rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente: 1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate; - Formularul nr. 9 "Propunerea Financiară" din Secțiunea "Formulare" a Documentației de Atribuire.

Prin Clarificarea nr. 1 la Documentația de atribuire, publicată în Sistemul Electronic de achiziții publice (SEAP) în data de 19.10.2022, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Formularul nr. 9 modificat prin adăugarea rubricii privind profitul declarat de către ofertant :

„7. De asemenea, declarăm că Prețul oferat mai sus include și cota de profit, exprimată procentual % aplicabilă în mod unitar pentru toate produsele furnizate în cadrul Acordului - cadru/Contractului subsecvent”.

Din analiza Formularului de ofertă prezentat de către GIROD SEMNALIZARE pentru loturile contestate rezultă, în mod indubitabil, ignorarea de către ofertant a modificării respectivului formular prin clarificarea publicată în mod transparent în SEAP, fiind omisă indicarea cotei de profit aplicabilă în mod unitar. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să constate incidența dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia [...]”.

Este important de menționat faptul că ofertantul a depus formularul nr. 9 modificat, pe care și l-a asumat prin semnătură și stampilă, dar pe care nu l-a completat astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Vă rugăm a avea în vedere că o eventuală solicitare de clarificări privind modul de completare a Formularului de ofertă ar afecta în mod grav dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiul tratamentului egal al ofertanților statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016. Pentru respectarea egalității de tratament, este permis în mod excepțional de lege și de jurisprudență să fie rectificate sau completate punctual anumite informații din ofertă dacă este necesară o simplă clarificare sau îndreptarea unei erori evidente, condiții care nu

sunt respectate în speță raportat la încălcarea evidentă a unei cerințe obligatorii a documentației de atribuire privind modul de structurare a propunerii financiare.

Un astfel de demers ar reprezenta, în mod neîndoielnic, o modificare a propunerii financiare care ar trebui sancționată drastic prin respingerea ofertei potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

O eventuală modificare a Formularului de ofertă prin introducerea cotei de profit nu ar reprezenta un viciu de formă în înțelesul dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, nefiind îndeplinite condițiile strict și expres prevăzute de actul normativ. Astfel, nu suntem în ipoteza corelării unor informații din ofertă ci a introducerii unor valori care nu se regăseau în propunerea financiară inițială. Mai mult, corectarea propunerii financiare ar fi de natură să producă un avantaj incorect ofertantului câștigător prin raportare la societatea noastră care a respectat întocmai cerința din documentația de atribuire privind indicarea cotei de profit și aplicarea acesteia în mod unitar tuturor prețurilor ofertate.

Dacă nu am fi fost obligați prin clarificări să aplicăm un profit unitar, oferta financiară a subscrisei ar fi fost diferită.

Relevantă în acest sens este practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC)² care a reținut că, *„Modificând cheltuielile indirecte și profitul în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta contestatoare nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente prevederile art. 124 alin. (1) „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv”.*

²

<http://portal.cnsr.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=YWlwNTY0Y2YtN2I4Ny00OTEOLWJkNTYtN2FkNmQwMTMzMWMz&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDE3XzU1NDgucGRm&action=aW5saW5l>

2. Ofertarea de prețuri unitare cu mai mult de două zecimale

O a doua critică care vizează propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător este cea conform căreia GIROD nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei prevăzute în documentația de atribuire, în speță cap. IV 4.2. din Fișa de date a achiziției - *Modul de prezentare a propunerii financiare*:

„[...] În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. [...] Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale”.

Din analiza dosarului achiziției publice, s-a constatat că ofertantul GIROD a încălcat această regulă obligatorie prin ofertarea de prețuri unitare cu mai mult de 2 zecimale. Astfel, pentru produsele prevăzute la pozițiile 3, 4 și 5 din Centralizatorul de prețuri, s-a menționat un preț cu 3 zecimale. În loc să dispună sancțiunea respingerii ofertei conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să accepte rotunjirea la 2 zecimale a prețurilor respective și să retransmită centralizatorul de prețuri, respectiv formularul de ofertă modificat, apreciind în mod eronat că ar fi incidente dispozițiile legale care permit corectarea erorilor aritmetice.

Astfel cum s-a reținut în mod constant în practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC)³, corectarea propunerii financiare este permisă, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 exclusiv în ipoteza în care se corectează erorile aritmetice care reprezintă discrepanțe între prețurile unitare și prețul total, ipoteză care nu este valabilă în speță. În realitate, suntem în prezența unei evidente lipse de diligență a ofertantului câștigător care, în mod culpabil, a nesocotit cerința obligatorie a documentației de atribuire de ofertare a unor prețuri cu maxim 2 zecimale. Astfel, nefiind vorba de o eroare de calcul, operațiunea de rotunjire de la 3 la 2 zecimale a prețurilor nu reprezintă o

³ A se vedea, spre exemplu, Decizia CNSC nr. 438/2018 – BO2018_6324)

corectare a unei erori aritmetice care ar fi permis menținerea în competiție a ofertantului, ci o modificare evidentă a conținutului propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a încălcat astfel jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) care a reținut în repetate rânduri că o ofertă nu poate să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertanților⁴. Astfel, a permite unui ofertant să își modifice prin răspunsurile la clarificări o ofertă imprecisă sau neconformă cu cerințele documentației ar conduce la nerespectarea principiului egalității de tratament. În plus, Curtea apreciază că lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației ofertanților de diligență la redactarea acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are în astfel de situație nicio obligație de a solicita clarificări sau de a permite modificarea ofertei.

În jurisprudența națională s-a reținut constant ca fiind interzisă modificarea elementelor propunerii financiare în alte ipoteze decât cele care vizează eventuale erori aritmetice (discrepanțe dintre prețul unitar și prețul total).

Astfel, prin solicitarea și acceptarea revizuirii elementelor propunerii financiare prin rotunjirea unor prețuri unitare, au fost grav încălcate dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care impun respingerea obligatorie a ofertei.

3. Justificarea necorespunzătoare a prețului. Necorelarea propunerii financiare cu oferta tehnică

Cu titlu preliminar analizei pe fond a acestei critici, învederăm Onoratului Consiliu argumente de ordin legislativ și jurisprudențial care confirmă nelegalitatea deciziei CNAIR de a considera ca fiind admisibile din perspectivă realității și sustenabilității prețului ofertele prezentate de GIROD la loturile 4, 6, 8 și 10 ale procedurii de atribuire.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează

⁴ Cu titlu de exemplu, a se vedea Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko a.s.

a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

În aplicarea acestor prevederi din legislația primară care reprezintă transpunerea dispozițiilor art. 69 din Directiva 2014/24/UE, prin HG nr. 395/2016 se detaliază condițiile în care se verifică prețul sau costurile oferite:

Astfel, conform articolul 136 din normele de aplicare la legea achizițiilor publice:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat

sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Aceste dispoziții legale sunt sintetizate și statuate la nivelul jurisprudenței constante a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC) și a instanțelor de judecată. Relevantă în acest sens este Hotărârea civilă nr. 607/16.09.2020 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, conform căreia:

„Curtea reține că operatorii economici trebuie să includă în propunerea financiară toate cheltuielile/ costurile pe care le implică derularea contractului în cauză astfel încât să probeze sustenabilitatea și fezabilitatea ofertei pentru ca autoritatea contractantă să aibă certitudinea că ofertele financiare nu sunt de natură a vicia rezultatul procedurii. În elaborarea ofertei financiare ofertanții trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor toate aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.”

Astfel cum vom demonstra în continuare și cum rezultă, cu certitudine, din dosarul achiziției publice, în speță nu au fost respectate aceste exigențe impuse de legiuitor și de instanțele de judecată în ceea ce privește verificarea veridicității prețului ofertat de GIROD, respectiv capacitatea acestuia de a îndeplini acordurile-cadru și contractele subsecvente la parametrii tehnici corespunzători cu luarea în considerare a tuturor costurilor generate de activitățile care fac obiectul respectivelor contracte, mai ales că durata de derulare a acestora este de 4 ani.

În ipoteza în care comisia de evaluare ar fi efectuat o analiză riguroasă a propunerilor financiare și a clarificărilor furnizate de GIROD, trebuia să constate deficiențe evidente fie din perspectiva incapacității de justificare a costurilor, fie raportat la omisiunea ofertantului de a corela cele două componente principale ale ofertei. De asemenea, se impunea a se constata de către CNAIR modificarea atât a propunerii financiare cât și a celei tehnice. Din contră, activitatea de verificare a ofertei din perspectiva realității prețurilor a fost strict formală și de natură a favoriza ofertantul câștigător.

În ceea ce privește necesitatea prezentării de documente suport relevante pentru justificarea prețului, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a reținut în Decizia nr. 614/C1/444 din data de 25.03.2021 următoarele aspecte:

„În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face artificii de calcul ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În speță, astfel cum rezultă din Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 9/5058, comisia de evaluare a constatat caracterul neconcludent al răspunsurilor furnizate inițial de către GIROD la solicitarea de justificare a prețurilor. Cu titlu de exemplu, invocăm următoarele aspecte sesizate de către CNAIR:

- Din documentele suport prezentate pentru prețurile unitare a rezultat că ofertantul nu a abordat în mod unitar modul de formare a prețurilor pentru fiecare produs, respectiv faptul că acesta nu a ținut cont de toate elementele obligatorii care contribuie la formarea prețurilor – materii prime, materiale, manoperă, cotă de profit etc;
- Potrivit Procesului – verbal nr. 9/4136/21.03.2023, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu are documente financiare care să fundamenteze prețurile unitare menționate în centralizatoarele cu elementele din componenta stâlpului de iluminat;
- Nu au fost prezentate documente contabile de intrare materii prime și semifabricate pentru Indicatoarele kilometrice și hectometrice;
- Se constată lipsa fundamentării prețurilor unitare pentru produsul Indicator ocolire D5/D6 cu stâlp;
- S-au prezentat Note de intrare recepție (NIR) nesemnate de recepționar și lipsă documente primare ale furnizorilor care să ateste prețurile unitare;
- Pentru produsul Limitator de viteză, s-au prezentat Note de intrare recepție (NIR) referitoare la produse ale REPLAST PRODUCT Spol Sro Cehia în condițiile în care Acordul tehnic din ofertă făcea referire la produse GEYER & HOSAJA Sp Zoo Partjnia Polonia.

Aceste constatări ar fi trebuit să atragă aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 conform cărora „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

De asemenea, erau incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 în condițiile în care, pentru produsul limitator de viteză se

constată o evidentă necorelare între propunerea financiară, astfel cum a fost clarificată și oferta tehnică din perspectiva identității producătorului și, implicit, a caracteristicilor produsului oferat.

Deși a sesizat caracterul neconcludent al justificărilor prezentate și trebuia să aplice sancțiunea respingerii ofertei, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare ofertantului, cu ignorarea principiului tratamentului egal al ofertanților care interzice autorității contractante să favorizeze ofertanții prin solicitările de clarificări adresate.

Astfel, în condițiile lipsei din răspunsul ofertantului a unor informații esențiale și a unor documente probante privind realitatea și sustenabilitatea costurilor, prin demersul constând în solicitarea de noi clarificări, comisia de evaluare a nesocotit în mod grav dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016⁵ și principiul tratamentului egal al ofertanților statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 și consacrat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE)⁶.

Cu titlu de practică națională relevantă privind riscul favorizării ofertantului prin solicitări repetate de justificare a prețului, invocăm Decizia nr. 749 din data de 04.10.2021, pronunțată de Curtea de Apel Iași:

„Or, potrivit dispozițiilor legale autoritatea contractantă are obligația legală de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate pentru a stabili în ce măsură informațiile și documentele comunicate de către ofertant sunt complete și lămuritoare în privința a ceea ce s-a cerut, nefiind suficient să se constate că ofertantul a dat un răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, fără a se analiza conținutul acestui răspuns și a documentelor anexate. (...)

Pe de altă parte, dacă la momentul verificării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă constată că răspunsul ofertantului nu este complet și lămuritor, are obligația de a identifica în concret aspectele la care nu s-a răspuns sau cele care nu au fost clarificate, și fie să considere răspunsul la clarificări neconcludent, cu consecința aplicării prevederilor art. 134 alin. 5 din anexa la HG nr. 395/2016 în sensul respingerii propunerii financiare ca inacceptabilă, fie să revină cu o nouă solicitare de clarificări, însă doar în situațiile în care ofertantul nu ar fi avut

⁵ (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

⁶ Cu titlu de exemplu, a se vedea Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-599/10 SAG ELV Slovensko a.s.

posibilitatea în mod rezonabil să răspundă concludent la prima solicitare de clarificări.

În cauză, din cuprinsul procesului verbal de evaluare nu rezultă nici motivele pentru care s-a apreciat concludent răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, nici cele pentru care s-a apreciat necesar a se reveni cu o nouă solicitare de clarificare în privința defalcării prețului unitar pentru fiecare articol și operațiune. De asemenea, din modul în care au fost formulate noile solicitări de clarificare cu privire la cele două aspecte indicate mai sus, ar rezulta că, de fapt, comisia de evaluare ar fi apreciat că ofertanta nu a răspuns complet și lămuritor primei solicitări de clarificare.

Prin modul în care a procedat autoritatea contractantă a creat, cel puțin la nivel de aparență, premisele favorizării ofertantei declarate câștigătoare, atât prin lipsa unei evaluări efective a răspunsului la clarificări, cât și prin solicitarea repetată de clarificări cu privire la aceleași aspecte din cadrul propunerii financiare.”

Favorizarea ofertantului câștigător este sesizabilă inclusiv prin raportare la demersul repetat al comisiei de evaluare de a prelungi atât termenul de răspuns la solicitarea inițială cât și cel aferent cererii de justificări suplimentare, în condițiile în care era responsabilitatea ofertantului de a-și elabora propunerea financiară pe baza unor justificări preexistente și nu prin demersul invers de a încerca să acopere prin documente nerelevante/contradictorii un preț nereal, construit în mod superficial și artificial pentru obținerea acordurilor-cadru. Din această perspectivă, relevant este a se constata că, în răspuns la cea de-a doua solicitare de prezentare a ofertelor de preț, GIROD a depus documente emise de furnizori la 24.03.2023, cu mult după data depunerii ofertelor. Acest demers demonstrează incapacitatea ofertantului GIROD de a-și structura oferta în considerarea perioadei de derulare a acordurilor-cadru și de a o justifica/suține în acest interval de timp.

Lipsa de sustenabilitate și veridicitate a propunerii financiare reiese și din faptul că nu este demonstrată capacitatea economică a ofertantului GIROD de a susține costurile necesare menținerii unei garanții suplimentare pentru produsele oferite, element esențial care a reprezentat factor de evaluare a ofertelor. Astfel, vă rugăm a constata că, în considerarea aceleași intenții vădite

de favorizare a operatorului economic respectiv, **autoritatea contractantă nu a verificat modul de asigurare a garanției de 36 luni în baza căreia a acordat ofertantului punctajul maxim de 25 de puncte, în condițiile în care acesta nu este producător al majorității mijloacelor de semnalizare. Pentru a fi susținută această garanție suplimentară, ar fi fost necesar angajamentul producătorului, singurul în măsură să certifice această perioadă de garanție extinsă. În situația în care acest lucru nu este posibil, respectiv furnizorii/ producătorii nu și-au asumat această perioadă de garanție, în mod evident GIROD ar fi trebuit să prevadă costuri suplimentare în oferta financiară pentru eventuala înlocuire sau remediere a acestor produse pe perioada de 36 de luni.**

Ori, în condițiile arătate, în care ofertele financiare ale GIROD au avut un nivel neobișnuit de scăzut, este evident că aceste costuri de menținere a garanției suplimentare nu se regăsesc în componentele de preț.

În această situație se află cel puțin produsul **Parapete lestable din material plastic** pe care GIROD îl ofertează în mod curent, producătorul acestuia fiind societatea MONITA SRL⁷

Din litigiile aferente altor proceduri de achiziție publică la care am concurat cu GIROD, am cunoscut faptul că prin **Acordul tehnic** deținut de producătorul MONITA se confirmă de către organismul elaborator o perioadă de garanție a parapetului de 12 luni. În acest context, **declararea de către GIROD a perioadei de garanție de 36 de luni pentru un produs pe care îl revinde este nesusținută.** Prin urmare, pe lângă lipsa de veridicitate a propunerii financiare anterior reliefată, se constată că acordarea punctajului maxim de 25 de puncte ofertantului GIROD este lipsită de suport financiar. Dacă nu ar fi primit acest punctaj, clasamentul ofertanților s-ar fi modificat, cu consecința declarării ofertei subscrisei ca fiind câștigătoare. Prin urmare, fiind evidentă încălcarea principiului tratamentului egal în defavoarea societății noastre, vă rugăm ca, în ipoteza improbabilă în care oferta GIROD va fi considerată admisibilă, să dispuneți obligarea CNAIR la verificarea modului de acordare a punctajului, respectiv a realității garanției suplimentare oferite în mod formal pentru obținerea unui punctaj ridicat.

⁷ Potrivit bazei de date a Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, în acest moment singurele produse de tip Parapete lestable acordate sunt cele ale VESTA și respectiv MONITA SRL.

II. NERESPECTAREA SPECIFICATIILOR CAIETULUI DE SARCINI ȘI MODIFICAREA PROPUNERII TEHNICE

Din analiza dosarului achiziției publice, respectiv ca urmare a coroborării informațiilor incomplete din propunerile tehnice și cele financiare puse la dispoziție de către CNAIR, am sesizat **nerespectarea vădită a cerințelor de natură tehnică din documentația de atribuire, respectiv lipsa de rigoare a analizei efectuate de către comisia de evaluare care trebuia să respingă ca neconformă respectivă ofertă.**

În primul rând, se constată lipsa ofertării unor dimensiuni concrete (fixe) pentru produse, deficiență care demonstrează atât superficialitatea modului de elaborare a ofertei tehnice cât și favorizarea ofertantului câștigător de către comisia de evaluare care astfel s-a aflat în imposibilitatea verificării efective a respectării cerințelor tehnice obligatorii, dar a ales să nu își exercite atribuțiile prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016, în special pe cea menționată la alin. (1) lit. f), respectiv *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*. Astfel, autoritatea contractantă s-a limitat să constate că pentru produse precum stâlpi din material plastic, stâlpi metalici, stâlpi flexibili și stâlpi lamelari, ofertantul a preluat ca atare specificații din Caietul de sarcini, inclusiv marjele dimensiunilor variabile (înălțime, diametru, etc.), demers care nu poate fi considerat ca fiind o respectare riguroasă a cerințelor de natură tehnică și o verificare concretă a conformității ofertei.

Referitor la **conurile de dirijare**, se constată că s-a omis ofertarea conului cu dimensiuni de 900/1000 mm în cuprinsul propunerii tehnice astfel cum s-a solicitat prin cerințele obligatorii din ultimul paragraf al paginii 14/26 a Caietului de sarcini. Ca urmare a lipsei ofertării conurilor de dirijare de 900/1000 mm, vă rugăm a verifica inexistența în cuprinsul ofertei a Acordului tehnic și Avizului tehnic, precum și a Declarației de conformitate pentru produsul cu aceste dimensiuni.

Precum am arătat anterior, în justificările de preț neconcludente furnizate de către GIROD, s-a indicat o calculație de cost atât pentru dimensiunea de 750 mm cât și pentru conurile de 900/1000 mm, utilizându-se în mod impropriu o medie ponderată a costurilor.

De asemenea, învedereăm Onoratului Consiliu **neîndeplinirea specificației tehnice constând în colorarea în masă a conului**, fapt constatat și în procedura de atribuire a acordului-cadru derulat anterior de către CNAIR, prin decizie definitivă a instanței de judecată. Astfel, prin **Sentința civilă nr. 3621/20.05.2019 - atașată (rămasă definitivă prin lipsa exercitării căii de atac)** Tribunalul București a confirmat **neconformitatea produsului con de dirijare ofertat de către GIROD din perspectiva cerinței privind colorarea în masă**. Pentru a se pronunța în acest sens, instanța a avut în vedere informațiile cuprinse în **Agrementul tehnic al produsului**.

În ceea ce privește **stâlpul lamelar** (pagina 16/26 a Caietului de sarcini), conform propriilor declarații ale ofertantului Girod, acesta reprezintă un produs fabricat intern în baza unui semifabricat și a unei materii prime, situație în care Girod are calitate de producător și ca atare era obligat să respecte cerințele aplicabile acestui produs prin prisma acestei calități.

Legislația aplicabilă produselor pentru construcții reglementează documentele de evaluarea a conformității care sunt **obligatorii** pentru astfel de produse, obligația de a dovedi conformitatea lor revenind producătorilor.

În acest sens, invocăm *Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată și HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții*, ale căror prevederi coroborate cu norma tehnică aplicabilă, respectiv standardul armonizat EN 12899-3, îl obligă pe acest ofertant să prezinte un Certificat de constanță a performanței emis pe numele GIROD, precum și Declarația de performanță emisă chiar de către GIROD.

Chiar dacă ar fi ofertat produsele altui producător, prin prisma activității pe o derulăm pe aceeași piață, cunoaștem faptul că **GIROD a instalat în principal stâlpi cu catadioptri reflectorizanți și nu cu folie reflectorizantă**. În această situație, trebuia să prezinte Certificatul de constanță a performanței pentru produsul cu folie reflectorizantă emis pe numele acestui producător.

Referitor la produsul **stâlp de delimitare flexibil** descris la pag. 22/26 a Caietului de sarcini, se constată **nerespectarea cerinței exprese conform căreia talpa**

stâlpului trebuie să fie confecționată dintr-un material dur pentru a evita forfecarea/smulgerea stâlpului.

Din propunerea tehnica a ofertantului Girod reiese faptul ca produsul oferat este confectionat doar din poliuretan, adica dintr-un singur material flexibil.

Similar conului de dirijare, prin aceeași Sentința civilă nr. 3621/20.05.2019 (rămasă definitivă prin lipsa exercitării căii de atac) Tribunalul București a constatat faptul că stâlpii de delimitare flexibili oferați de către GIROD nu respectă specificația tehnică constând în colorarea în masă a stâlpului (acesta având strat de vopsea aplicată) având în vedere informațiile din Acordul tehnic al produsului, ceea ce trebuia să determine respingerea ca fiind neconformă a ofertei pentru neîndeplinirea cerinței exprese a Caietului de sarcini.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile propriei documentații de atribuire. În condițiile în care dispozițiile Caietului de sarcini nu au fost contestate de niciun operator economic, acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016.⁸

Față de aceste prevederi, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar corelativ, autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din anexa la HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că propunerile tehnice corespund cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

În același sens, prin Decizia CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, Consiliul a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației:

⁸ Art. 75 din Legea nr. 98/2016: „Ofertantul depune oferta elaborata in conformitate cu informatiile si cerintele prevazute in documentele achizitiei, insotita de documentele sau de documentul unic de achizitie european, in conformitate cu dispozitiile art. 193-197, dupa caz, care demonstreaza indeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractanta.”

Art. 123 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016: „Ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile documentatiei de atribuire (...)”

„În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către nici un operator economic interesat.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin.(1) din HG nr. 395/2016”.

În același sens este și practica Consiliului, reținută prin Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 04.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019, astfel: “Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mic detaliu.” (...) “particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită, atât din partea autorităților contractante, cât mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și astfel să prevină orice risc de respingere a ei.”

III. NEÎNDEPLINIREA CERINTEI DE CALIFICARE PRIVIND EXPERIENȚA SIMILARĂ

Potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, *Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: [...] b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.*

Vă rugăm a constata că experiența similară invocată de GIROD pentru loturile contestate reprezintă contracte de execuție lucrări/prestări servicii/furnizare pentru Antreprenori generali în proiecte de construcție autostrăzi în care beneficiarul lucrărilor a fost autoritatea contractantă din prezenta procedură, respectiv CNAIR.

În încercarea de a dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, GIROD a prezentat recomandări/certificări emise de Antreprenorii generali, astfel:

- Recomandare emisă de Asocieria ASTALDI Spa - MAX BOEGL ROMÂNIA SRL - ASTALROM SA- CONSITRANS SRL pentru Contractul de prestări servicii nr. 1061/07.10.2019;
- Recomandare emisă de Asocieria TRAMECO SA – VAHOSTAV – SK, as – DRUMURI BIHOR SA – DRUM ASFALT SRL – EAST WATER DRILLINGS SRL - Contractul de execuție lucrări nr. 1136/04.11.2019;
- Recomandarea societății STRADE BAUUNTERNEHMUNG SRL pentru Contract de livrare nr. 459/29.04.2022;
- Certificat de bună execuție la terminarea lucrărilor emis de IMPRESA PIZZAROTTI & C & POMPONIO CONSTRUCTII GEIE – Contract de prestări servicii nr. R1/01287_21/EST din 19.03.2021;
- Recomandarea Asocierii ALPENSIDE SRL – SPECIALIST CONSULTING SRL pentru Contractul de livrare și execuție lucrări nr. 514/12.10.2020.

Vă rugăm astfel a se constata că nu este îndeplinită exigența prevăzută de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 conform căreia trebuie dovedit că beneficiarul final (CNAIR) a atestat faptul că GIROD a avut calitatea de subcontractor în proiectele de investiții publice invocate. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să respingă ca fiind inacceptabile ofertele prezentate de GIROD, fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

IV. NECESITATEA EXCLUDERII OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE

Vă învedereăm conduita criticabilă a ofertantului GIROD care, de rea-credință, a omis să furnizeze autorității contractante informații transparente privind potențiala incidență a motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, vă rugăm a constata că ofertantul a ascuns în mod voit existența situației de neîndeplinire culpabilă a obligației esențiale de executare a lucrărilor în termenele contractuale asumate în Contractul nr. 61/04.08.2022 încheiat cu Administrația Străzilor București. Astfel cum reiese din adresa nr. 14046/17.05.2023 atașată, beneficiarul contractului respectiv atestă aplicarea de daune-interese constând în penalități de întârziere în data de 26.01.2023 și lipsa achitării acestora de către GIROD.

La soluționarea criticii care vizează excluderea din procedura de atribuire, vă rugăm să aveți în vedere că, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), obligația autorității contractante de a exclude un operator economic de la participarea la o procedură de achiziție publică este menită în mod special să îi permită acesteia să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre operatorii economici. Astfel, reglementarea legislativă a motivelor de excludere a avut în vedere un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător al contractului în cauză și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea primului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de cel de al doilea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 30 ianuarie 2020, *Tim*, C-395/18, punctul 41).

Astfel, încălcarea obligațiilor dintr-un contract de achiziție publică determină obligația unui operator economic de a declara în mod transparent situația respectivă, astfel încât să permită comisiei de evaluare să aprecieze dacă este incident motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, raportat la constatarea unor încălcări culpabile a obligațiilor contractuale anterioare care au determinat aplicarea de penalități de întârziere

din culpa contractantului, este evident culpabilă atitudinea GIROD care, cu prilejul verificării lipsei de incidență a motivelor de excludere (la momentul prezentării documentelor suport DUAЕ), avea obligația să informeze în mod transparent comisia de evaluare cu privire la situația respectivă și să invoce eventuale măsuri de autocorectare adoptate.

Având în vedere că neîndeplinirea obligațiilor contractuale a fost anterioară prezentării documentelor suport DUAЕ de către GIROD, este incident inclusiv motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

Potrivit Hotărârii CJUE din 4 mai 2017, pronunțată în cauza C-387/14 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 25 iulie 2014, primită de Curte la 14 august 2014, în procedura *Esaprojekt sp. z.o.o. împotriva Województwo Łódzkie* s-a reținut printre altele că:

[...] „un operator economic poate fi exclus de la participarea la un contract de achiziții publice în cazul în care s-a făcut „grav vinovat” de declarații false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă sau nu a furnizat aceste informații [...].

pentru a considera candidatul ofertant ca fiind „grav vinovat” în sensul dispoziției menționate și a-l exclude astfel de la un contract de achiziții publice, este suficient ca acesta să se fi făcut răspunzător de o neglijență de o anumită gravitate, și anume o neglijență de natură să aibă o influență determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziții publice [...].

În concluzie, raportat la considerentele anterior exprimate, solicităm admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea actelor criticate și la reevaluarea ofertei GIROD SEMNALIZARE RUTIERĂ SRL declarate câștigătoare pentru Loturile 4, 6, 8 și 10, urmând a se continua procedura de achiziție prin aplicarea regulilor stabilite în documentația de atribuire și în legislația incidentă.

În drept, invocăm prevederile Legii nr. 101/2016 și cele ale Legii nr. 98/2016 precum și ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

În probatoriu, vă solicităm admiterea probei cu înscrisuri și orice alte probe necesare soluționării cauzei.

Atașăm dovada mandatului pentru reprezentantul convențional, adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru Loturile 4, 6, 8 și 10 contestate, Sentința civilă nr. 3621/20.05.2019 emisă de Tribunalul București, adresa nr. 14046/17.05.2023 emisă de Administrația Străzilor București.

Precizăm că dovada constituirii cauțiunii o vom prezenta în termenul reglementat de Legea nr. 101/2016.

Cu stimă,

VESTA INVESTMENT SRL

Prin Avocat

